



U Zagrebu, 8. studenog 2021. godine

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

**Na broj: St-9/2010**

**Predlagatelj osiguranja  
(stečajni dužnik):**

ADDL MEGILA d.o.o., prije KOUDELA d.o.o. u stečaju, Đorđićeva 11, Zagreb, OIB: 66536340192, zastupano po direktoru Josephu Isaacu Sternlightu, 104 Bridge Lane, London, OIB: 82288922970, dok po punomoći po odvjetnici Tini Poropat, Đorđićeva 11, Zagreb, OIB: 90452575388

**Protivnik osiguranja  
(stečajni vjerovnik):**

IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o. u stečaju, Kila 37, Split, OIB: 88754036728, zastupano po stečajnom upravitelju Milanu Ljubičiću, Šimuni 142, Kolan, OIB: 87161295116, dok po punomoći po odvjetnici Aniti Juretić iz Odvjetničkog društva Ivančević i partneri j.t.d., 114 brigade 10, Split, OIB: 16489228668

**ODGOVOR NA ŽALBU**

Punomoć u spisu

Radi: Regulacijske mjere osiguranja  
VPS: 505.119,47 kuna

**1. Uvod**

Predlagatelj osiguranja ovim putem dostavlja odgovor na žalbu protivnika osiguranja od 19. listopada 2021. godine, podnesenu protiv Rješenja Naslovnog suda od 11. listopada 2021. godine (u daljnjem tekstu: **Rješenje**), kojim osporava žalbene navode u cijelosti.

Protivnik osiguranja pogrešno zaključuje kako slijedi: Rješenje je nezakonito jer se istim odgađa postupanje po prethodnoj pravomoćnoj odluci suda; nije dopušteno mjerama osiguranja sprečavati štetu koja bi nekome mogla nastati provođenjem pravomoćne sudske odluke.

**2. Ispunjene su pretpostavke za određivanje regulacijske mjere osiguranja**

Sukladno čl. 314. Ovršnog zakona „Privremena mjera može se predložiti prije pokretanja i tijekom sudskoga ili upravnoga postupka **te nakon završetka tih postupaka, sve dok ovrha ne bude provedena**“.

Sukladno čl. 347. st. 2. Ovršnog zakona „Sud može odrediti privremenu mjeru kojom će urediti **sporni odnos među strankama (tzv. regulacijske mjere), ako je to nužno radi sprječavanja nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete, nasilja ili ako iz drugih važnih razloga to potrebno radi osiguranja pravnog reda**“.

Dakle, da bi sud odredio regulacijsku mjeru osiguranja potrebno je da se ispune opća i posebna pretpostavka, kako slijedi:

- opća pretpostavka za određivanje regulacijske mjere je vjerojatnost postojanja spornog pravnog odnosa kao objekta osiguranja;
- pored toga alternativno treba biti ispunjena jedna od narednih posebnih pretpostavki, na razini njihove vjerojatnosti (ne izvjesnosti): 1. nužnost uređenja spornog odnosa radi sprječavanja



nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete, 2. nužnost uređenja spornog odnosa radi sprječavanja nasilja ili 3. potreba za osiguranjem pravnog reda iz drugih važnih razloga.

Ispunjenje pretpostavki za određivanje regulacijske mjere osiguranja detaljno je obrazloženo u prijedlogu za osiguranje podnesenom od strane predlagatelja.

Vrhovni sud je odlukom o dopuštenju revizije jasno utvrdio da je drugostupanjski sud postupio nezakonito u donošenju presude na temelju koje je odlučeno o isplati sredstava iz depozita u korist protivnika osiguranja. Nastavno na odluku revizijskog suda kojom se dopušta revizija, očekivano je da će revizijom presuda drugostupanjskog suda biti stavljena izvan snage te, time, da će izgubiti pravnu snagu.

Stečajni sud je odgovoran za provedbu Stečajnog plana sukladno njegovoj svrsi. Pravo na isplatu sredstava iz depozita sukladno svrsi sadržaja Stečajnog plana je da ista pripadnu isključivo imatelju zakonite pravomoćne odluke. Dok god su aktualna zakonitost, a time i pravomoćnost, sporni (sve budući da je nastavno na stav revizijskog suda očekivano ukidanje odluke suda drugog stupnja), postoji sporni pravni odnos po Stečajnom planu te time i nužnost njegove regulacije u međurazdoblju do donošenja odluke revizijskog suda o reviziji.

Protivnik osiguranja je u stečaju te ne posluje. Isplatom sredstava iz depozita u stečajnu masu protivnika osiguranja, gubi se mogućnost povrata predmetnih sredstava u depozit po ukidanju presude. Sredstva iz depozita se sukladno Stečajnom zakonu koriste za pokriće troškova stečaja, a potom i za namirenje stečajnih vjerovnika, njihova vrijednost će se na dnevnoj razini umanjivati jer nema novih priljeva sredstava, sve budući da protivnik osiguranja operativno ne posluje te predstoji prestanak njegova postojanja, odnosno brisanje iz sudskog registra. Stanje stečajne mase je razvidno i iz povezanog Izvješća stečajnog upravitelja dostavljenog u spis.

Za razliku od tvrdnji protivnika osiguranja, Ovršni zakon svojim odredbama dopušta odgodu izvršenja pravomoćnih odluka, što je primjerice razvidno i kroz propisani institut odgode ovrhe:

Čl. 65: „Na prijedlog ovršenika sud može, ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili ako učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje, u potpunosti ili djelomice odgoditi ovrhu: ako je protiv odluke na temelju koje je određena ovrha izjavljen pravni lijek.“

Čl. 210.: „Nakon što primi obavijest o tome da je protiv njega zatražena izravna naplata tražbine na temelju isprave ili nakon što na drugi način sazna za to da je zatražena takva naplata protiv njega, ovršenik može predložiti sudu da donese rješenje kojim će naložiti Agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava odnosno rješenje kojim će pljenidba i prijenos proglasiti nedopuštenim“.

S tim u vezi, sudska praksa je već zauzela sljedeće stavove:

- Županijski sud u Zagrebu, broj: GŽ Ovr 1311/2021-2: „S obzirom da je ovršenik protiv ovršne isprave izjavio prijedlog za dopuštenje revizije, ispunjen je prvi uvjet iz odredbi Ovršnog zakona o odgodi ovrhe.“
- Županijski sud u Varaždinu, broj: GŽ Ovr 768/2020-2: „Ocjena ovog suda da je pravilan stav izražen u pobijanom rješenju da je ostvarena i druga pretpostavka za odgodu ovrhe, dakle da je ovršenik učinio vjerojatnim da bi mu provedbom ovrhe nastala nenadoknadiva ili teško nadoknadiva šteta. Naime, (...), upitno je bi li ovršenik u slučaju eventualnog prihvatanja revizije mogao ostvariti povrat ovršenog iznosa, i time nadoknaditi štetu koja bi mu nastala provedbom zatražene izravne naplate (...).“
- Županijski sud u Bjelovaru, broj: GŽ-151/07-2: „(...) da će ovršenik ukoliko ovrha bude provedena, u slučaju ako uspije sa svojom revizijom izjavljenom protiv ovršne isprave, teško moći povratiti naprijed navedeni novčani iznos. Stoga je pravilno primijenjeno i materijalno pravo kada je na prijedlog ovršenika odgođena ovrha.“

U konkretnom slučaju, upravo se radi o situaciji podnesenog izvanrednog pravnog lijeka (koji je pritom i odobren od strane revizijskog suda) te očite potrebe sprječavanja nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete, a koja šteta će proizaći iz činjenice da će u odnosu na protivnika osiguranja doći do okončanja stečajnog postupka, raspodjele stečajne mase u korist stečajnih



vjerovnika i brisanja iz sudskog registra. Time, neće biti sredstva iz kojih će se isplaćena sredstva moći vratiti u depozit, a time i koja će nadalje osiguravati izvršenje Stečajnog plana sukladno njegovoj svrsi i time pravnom redu. Dakle, radi se o situaciji koja zakonski opravdava odgodu izvršenja pravomoćne odluke.

Uzimajući u obzir mehanizam izvršenja isplate iz depozita koji je propisan Stečajnim planom, kao pravomoćnim aktom stečajnog dužnika i stečajnih vjerovnika predlagatelja osiguranja o čijem izvršenju brine stečajni sud, konkretno se isključivo regulacijskom privremenom mjerom može osigurati ispunjenje plana. Naime, jedino predmetnom mjerom može se osigurati izvršenje Stečajnog plana u skladu sa svrhom (ciljem) njegova sadržaja - isplata iz depozita vjerovniku, a ne osobi koja nije vjerovnik, sve to u situaciji jasne nenadoknadle štete ako se takva mjera osiguranja bez odgode ne usvoji. Time i donesena odluka suda je u cijelosti utemeljena na zakonu te nije protivna institutu pravomoćnosti na koji se poziva protivnik osiguranja.

**Predlagatelj osiguranja, zastupan po:**